

החוק בבעיה

איך אוכפים איסור פירסום באינטרנט?

סמכות המדינה לאסור על פירסום ספרו של מייק אלדר כדי לא לסגור בביטחון המדינה לא בהכרח מאפשרת לה לאכוף סמכות זו על האינטרנט.

עו"ד ליאור כץ, מומחה למשפט ציבורי, מסביר שתקנות ההגנה לשיעור הירום מסמיכות את הצנזורה הצבאית לאסור על פירסום מידע שעלול לפגוע בהגנת המדינה. במקרה של עבירות ביטחוניות, רוגמת אלה שבהן מואשם מייק אלדר, למדינת ישראל סמכות שיפוט גם באינטרנט. מעבר לאישור הצנזורה, עובדי ציבור מחויבים באישור ועדת שרים בראשות שר המשפטים כדי לפורסם מידע שהגיע אליהם במסגרת תפקידם. במקרה שהמידע לא אושר לפני פירסומו, יכול ביהמ"ש להוציא צו מניעה על הפצתו או להעניש בגין פירסום אסור.

למדינה יש סמכות שיפוט על עבירה שביצעו אזרחיה או שכבוצעה בתוך הטריטוריה שלה. עם זאת, בעבירות שמוגדרות כפוגעות בביטחון המדינה, ניתן להרחיב את סמכות המדינה גם לעבירות שבוצעו מחוץ לשטחה ועל-ידי מי שאינו אזרח או תושב. עו"ד אייל גונן, מתמחה בדיני ממשל, מסביר כי המידע ברשת האינטרנט זורם באופן חופשי וללא פיקוח, ולכן אין אפשרות מעשית להטיל צנזורה על הרשת. הקושי הוא כפול:

1. ייתכן שמבצעי העבירה - מפעילי האתר שבו נכלל הפירסום האסור - לא ניתנים לאיתור, או נמצאים מחוץ לגבולות המדינה. אם האי-תור מופעל בחו"ל, ייתכן שאיסור הפירסום לפי החוק הישראלי לא יחייב בימ"ש במדינה זרה.

2. יש בעיה באכיפת איסור הפירסום. חוק המחשבים הישראלי אוסר לגרום נזק לתוכנת מחשב או למידע שנכלל בה. למרות שביהמ"ש הישראלי מעולם לא נזק בתחולת החוק לגבי האינטרנט, כנראה שחל אי-סדר על פגיעה במידע הנמצא ברשת. הפסקת פעולת האתר, בידי מייק אלדר או בידי רשויות המדינה, אסורה, ומהווה פגיעה ברכוש החברה שמנהלת אותו בארה"ב.

טובה צימוק? ומיטל סטבינסקי

אל"מ אלדר נעצר

כחשד לריגול בגלל

שפירסם באינטרנט

הדו"ח על ה"דקר"